

V Praze dne: 18. 11. 2011
Spisová značka: SZ 177543/2011/KUSK REG/Gr
Č. j.: 208586/2011/KUSK
Vyřizuje: Bc. Gregor / 257 280 823

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění a podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 2. 8. 2011 podali Ing. Josef Štástka, nar. 19. 4. 1947, Slezská 903/30, 120 00 Praha 2-Vinohrady a Miloslava Štástková, nar. 22. 1. 1949, Římská 84/10, Vinohrady, 120 00 Praha 2, (dále též „odvolatelé“), rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č. j. 69/2011 ze dne 12.7.2011, které vydal Obecní úřad Červené Janovice, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jímž byla ve spojeném řízení Jaromíru Růžičkovi, nar. 4. 4. 1962, Spálená 5, 284 01 Kutná Hora, umístěna stavba „přístřešek pro skladování dřeva u domu č.p. 46 v Paběnicích“ na pozemku st. p. 34/3 v katastrálním území Paběnice a povolena stavba „přístřešek pro skladování dřeva u domu č.p. 46 v Paběnicích“ na pozemku st. p. 34/3 v katastrálním území Paběnice (dále jen „stavba“), **se ruší a věc se vrací k novému projednání** stavebnímu úřadu.

Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 12. 7. 2011 pod č. j. 69/2011 výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali odvolání na jednom písemném vyhotovení, ve kterém uvedli, že „Hlavním důvodem podání odvolání je skutečnost, že stavební úřad až na jedinou výjimku neakceptoval naše námítky proti stavbě uvedeného přístřešku, přičemž jejich nevyhovění řádně a objektivním způsobem nezdůvodnil. Realizaci předmětné stavby dochází nejen k neoprávněnému zásahu do našich vlastnických práv, tj. do naší soukromoprávní sféry, ale i k protiprávnímu zásahu do sféry veřejnoprávní, což v daném případě spočívá v neoprávněném zásahu zájmu na ochraně životního prostředí - čistoty odpadních a spodních vod, neboť předmětná stavba ohrožuje funkčnost naší čistírny odpadních vod (ČOV) umístěné na základě smlouvy o věcném břemenu na obecním pozemku č. 34/1 (blíže viz vyjádření odboru životního prostředí MěÚ Kutná Hora a výrobce ČOV obsažená ve spisu). Podmínky pro realizaci a provoz předmětné stavby totiž zcela nedostatečně ochraňují naši ČOV, jak bude dále konkretizováno. Předně nesouhlasíme s tím, že povolovaná stavba je umístěna tak, jak je uvedeno v napadeném rozhodnutí. Jsme přesvědčeni, že nejsou respektovány stávající hranice pozemků a že stavba zasahuje na pozemek č. 34/1. Skutečnost, že vlastník - obec Paběnice,

proti tomu nic nenamítá, jen dokresluje celou situaci spočívající v tom, že obec je vůči stavebníkovi až přespříliš benevolentní a nedodrží své povinnosti vyplývající pro ni ze smlouvy o věcném břemenu, na základě které došlo k umístění ČOV na pozemek č. 34/1. Nesouhlasíme ani s vytýčením hranice našeho pozemku p.č. 77 a se stanovením dvoumetrové vzdálenosti povolované stavby od naší kolny. V tomto směru jsme iniciovali další vyměření sporné hranice geodetem, přičemž k jeho řádnému provedení bude třeba nejdříve vyhledat s ohledem na spletitou historii daného místa archivní mapové podklady v příslušném archivu - domníváme se proto, že nesrovnalosti kolem hranic dotčených pozemků by měly být vyřešeny ještě před vydáním stavebního povolení k předmětné stavbě. Díky povolenému umístění stavby tak mimo jiné dochází k tomu, že není respektována minimální 70 centimetrová manipulační vzdálenost mezi povolovanou stavbou a ČOV, která je nutná k řádné obsluze a údržbě ČOV (viz vyjádření výrobce) – bezprostředně tak hrozí ohrožení provozu ČOV, a tudíž i nerespektování výše zmíněného stanoviska odboru životního prostředí MěÚ Kutná Hora. K ještě většímu zmenšení uvedené manipulační vzdálenosti by došlo při umístění kolejniček k posouvání vrat vedoucích na stavebníkův pozemek č. 34/3 na přední stěnu předmětného přístřešku - zatížení zeminy u stěny ČOV a hrozba její deformace by se tak násobily. Předmětem posouzení by tak mělo být i provedení stavebníkových vrat, neboť jejich realizace bezprostředně souvisí s prováděním povolované stavby. Předmětem posouzení by měl být rovněž septik stavebníka (zkouška jeho pevnosti a těsnosti), neboť ten se nachází pod zamýšlenou stavbou a je nebezpečí, že zatížení stavby vyvolá tlaky a posuny zeminy, což může mít za následek deformaci naší ČOV. S ohledem na výše uvedené je rovněž technicky nereálná podmínka stanovená stavebním úřadem spočívající v tom, že stavba a její údržba byla prováděna výhradně z pozemku stavebníka č. 34/3, neboť k přední stěně povolované stavby (při pohledu od naší ČOV) není z tohoto pozemku přístup - k této vnější stěně existuje přístup pouze ze směru naší v bezprostřední blízkosti se nacházející ČOV, což je spojeno s ohrožením jejího chodu a existence. Nesouhlasíme rovněž ani se sklonem střechy předmětné stavby, který směřuje k naší ČOV a s tím, že nástřešní žlab by byl dostatečnou ochranou před padajícím sněhem. Naopak při silnější sněhové pokrývce, která není v Paběnicích nijak neobvyklá, hrozí sesuv sněhu na naší ČOV a její poškození a znemožnění údržby. Nástřešní žlab nepovažujeme vzhledem k blízkosti naší ČOV za dostatečnou ochranu před padajícím sněhem ze střechy. Dále namítáme, že základ přední stěny předmětné stavby by měl být ve větší než stávající hloubce, a to alespoň 1,3 m /hloubka ČOV od jejího povrchu/, neboť za dané situace hrozí přetížení přilehlé zeminy a od ní boční tlaky směřující na stěnu naší ČOV umístěné pod úroveň okolního terénu, což může snadno vyústit až v deformaci a zničení ČOV. V případě naší námítky týkající se kamenného tarasu uvádíme, že tento taras skutečně existuje, což je možné na místě ověřit (stavěl ho už můj děd a otec opravoval - v místě zamýšlené stavby bylo hnojiště, které bylo pod úroveň naší zahrady a stěna musela být zpevněna kamenným tarasem), trváme proto na tom, aby stavba nebyla postavena na uvedeném tarasu a neohrožovala jej. Trváme rovněž na naší námítce týkající se přemístění stavebníkovy plynoměru - se závěrem stavebního úřadu, že toto není předmětem daného stavebního řízení, nelze v žádném případě souhlasit, neboť plynoměr se nachází v již postavené stěně, která byla původně postavena jako plot, má dvě okna a je součástí zamýšlené stavby. V návaznosti na posledně uvedené závěrem uvádíme, že ačkoli stavbu lze realizovat až po nabytí právní moci rozhodnutí o stavebním povolení, došlo fakticky již k jejímu zahájení, neboť je již postavena jedna stěna zamýšleného přístřešku se dvěma okny. V podrobnostech odkazujeme opětovně na všechny naše připomínky k předmětné stavbě: 1 na naše vyjádření ze dne 25. 9. 2010 k č.j. 142 /2010 – 2/Vyst., které nechť jsou

považovány za nedílnou součást tohoto odvolání. Trváme na tom, aby tyto připomínky byly bedlivě přezkoumány a aby byly řádně zohledněny tak, aby byla respektována naše vlastnická práva a výše zmíněný zájem na ochraně čistoty spodních vod. S ohledem na shora uvedené navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písmo b) správního řádu jako nezákonné a nesprávné zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu v Červených Janovicích k novému projednání“.

Stavební úřad vyrozuměl podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti využila obec Paběnice, zastoupena starostou Václavem Junáčkem. Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení vedeného u prvoinstančního orgánu, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 30. 7. 2011 a odvolání bylo u správního orgánu podáno dne 2. 8. 2011, odvolání je proto včasné.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil následující.

Součástí spisového materiálu jsou žádosti o umístění stavby o stavební povolení na předmětnou stavbu přístřešku pro skladování dřeva ze dne 12. 4. 2011. Stavební úřad v dané věci oznámil dne 18. 5. 2011 spojení územního a stavebního řízení, zahájení společného řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání. Spojení územního a stavebního řízení stavební úřad oznámil dne 18. 5. 2011, ale nevydal ve věci usnesení..

Na pozemku rodinného domu lze umístit garáž a stavby a zařízení uvedené v ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) bodech 1, 4 a 5, písm. d) bodě 5 stavebního zákona. Dále lze na pozemku rodinného domu umístit jednu stavbu pro podnikatelskou činnost, odpovídající svými parametry ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) stavebního zákona, není-li z prostorových a provozních důvodů možno zabezpečit uvedené funkce v rodinném domě. To znamená stavby do 25 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepené nejvýše do hloubky 3 m.

Tomu však navrhovaná stavba svým rozměrem neodpovídá.

Napadenému rozhodnutí o umístění a povolení stavby předcházelo rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 12. 4. 2011 č.j. 51/2011 - 4/Výst., o povolení výjimky umístění předmětné stavby na hranici s pozemkem parc.č. 34/1 (dle KN) v katastrálním území Paběnice. Toto rozhodnutí bylo krajským úřadem dne 27. 10. 2011 po spisovou zn. SZ 177543/2011/KUSK REG/Gr č.j. 225199/2011/KUSK zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání.

Z předloženého spisového materiálu bylo dále zjištěno, že dokumentace stavby nespĺňuje svým rozsahem ustanovení § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., zejména bod 4. části „B“ přílohy, kdy projektová dokumentace stavby musí obsahovat kopii katastrální mapy a situační výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy včetně parcelních čísel, se zakreslením stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby, s vyznačením vazeb a účinků na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb. Pro komplexní posouzení stavby není ani v projektové dokumentaci zakreslen „pohled jižní“. Také technická zpráva (strany nejsou nečíslovány) vykazuje rozpor v popisu území, když v části B. Zhodnocení staveniště je uvedeno, že pozemek je rovinatý a naopak v části E. Zásady organizace výstavby je uvedeno, že pozemek je svažité k východu. Ze situace stavby není také dovoditelná dopravní obslužnost pozemku a stavby, i když se v technické zprávě uvádí, že pro příjezd na staveniště bude sloužit stávající místní komunikace, na kterou je pozemek připojen stávajícím sjezdem. V části F. Technická zpráva, dopravní řešení, je pak uvedeno: „Z pozemku stavby je zřízen sjezd na místní komunikaci. Tento stávající sjezd bude využíván i nadále. V rámci objektu navrženy dvě samostatné garáže s možností parkování jednoho osobního vozu v garáži“. Takovéto údaje však nekorespondují s návrhem stavby.

Na podkladě toho, že rozhodnutí o povolení výjimky je rozhodnutím podmiňujícím v dané věci pro vydání rozhodnutí o umístění a povolení stavby příštířesku pro skladování dřeva, která byla zrušena a vrácena k novému projednání, pro vady předložené projektové dokumentace a proto, že vydáním napadeného rozhodnutí bylo porušeno ustanovení § 79, § 92 a 115 stavebního zákona, ustanovení § 27 správního řádu, bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Odvolačící správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Jaromír Růžička, Obec Paběnice, Miloslava Šťástkova, Ing. Josef Šťástka.

Po vrácení spisového materiálu stavební úřad znovu posoudí žádost a projektovou dokumentaci, zjistí skutečný stav věci a po novém projednání věci vydá rozhodnutí, ve kterém také rozhodne o všech námitkách uplatněných v průběhu celého řízení.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Bc. Miroslav Gregor
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: **- 8 -12- 2011** Sejmuto dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona

- veřejnou vyhláškou zveřejněním na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje po dobu 15 dnů

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Obecní úřad Paběnice, IDDS: jrjakqk, sídlo: Paběnice č.p. 16, 285 43 Paběnice (v místě stavby)

Obecní úřad Červené Janovice, IDDS: 3hxby25, sídlo: Červené Janovice č.p. 102, 285 42 Červené Janovice
(příslušného SÚ)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele - vývěska, Zborovská č.p. 11, Praha 5-Smíchov, 150
21 Praha 521

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Jaromír Růžička, Spálená č.p. 5, 284 01 Kutná Hora

Obec Paběnice, IDDS: jrjakqk, sídlo: Paběnice č.p. 16, 285 43 Paběnice

Miloslava Štřástková, Římská č.p. 84/10, Vinohrady, 120 00 Praha 2

Ing. Josef Štřástka, Slezská č.p. 903/30, 120 00 Praha 2-Vinohrady

Ostatní

Obecní úřad Červené Janovice, stavební úřad, Červené Janovice 102, 285 42 Červené Janovice (oznámení o
nabytí právní moci rozhodnutí a zapůjčený spis budou zaslány stavebnímu úřadu následně)

Co: spis KÚ